



УКРАЇНА

ХАРКІВСЬКА ОБЛАСТЬ

**ІЗЮМСЬКА ЗАГАЛЬНООСВІТНЯ ШКОЛА І – ІІІ СТУПЕНІВ №12
ІЗЮМСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ ХАРКІВСЬКОЇ ОБЛАСТІ
НАКАЗ**

22.06.2018

№ 282

**Підсумки моніторингових досліджень роботи ШМО
за 2017/2018 н. р. методом квадрант-аналізу**

Відповідно до статті 31 Закону України «Про загальну середню освіту», постанови Кабінету Міністрів України від 14 грудня 2011 № 1283 «Про затвердження Порядку проведення моніторингу та оцінки якості освіти», на виконання наказу Міністерства освіти і науки України від 17.07.2013 № 885 «Деякі питання моніторингу якості загальної середньої освіти», на підставі річного плану роботи школи на 2017/2018 навчальний рік, з метою визначення динаміки якісного рівня знань учнів, з'ясування рейтингу вчителів, методичних об'єднань, було проведено моніторингові дослідження роботи шкільних методичних об'єднань.

1. ШМО вчителів історії (Луговець В.К., Олійник Н.В., Василенко В.П.):

- а) рівень навчальних досягнень учнів знаходиться у відповідності до рівня кваліфікації вчителів;
- б) у порівнянні з іншими об'єктами моніторингу, системи підвищення кваліфікації вчителів Луговця В.К., Василенко В.П., Олійник Н.В. за багатьма параметрами відповідають сучасним уявленням про організацію якісної освіти.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 11,00, а рівень навчальних досягнень 7,1 (у 2016/2017 н. р. – 7,1).

2. ШМО вчителів математики, фізики та інформатики (Ткаченко О.В., Донник М. Г., Оніщенко В.А., Вермійчук М.М., Черненко А.Ю., Скобелева М.А.):

- а) недостатня професійна компетентність вчителів, щодо організаційно-методичного забезпечення викладання, а також деякі психологічні,

комунікаційні та інші фактори чи перешкоди, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів;

б) функціонуюча система підвищення кваліфікації вчителів не завжди забезпечує необхідного рівня професіоналізму; ефективність роботи ШМО знаходиться на низькому рівні.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 7,57, а рівень навчальних досягнень учнів 6,95 (у 2016/2017 н. р. – 6,8).

3. ШМО вчителів іноземної мови (Шаменко Л.О., Веприцька С.С., Лобасова М.М., Чернова Д.К.):

а) недостатня професійна компетентність вчителів, щодо організаційно-методичного забезпечення викладання, а також деякі психологічні, комунікаційні та інші фактори чи перешкоди, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів;

б) функціонуюча система підвищення кваліфікації вчителів не завжди забезпечує необхідного рівня професіоналізму; ефективність роботи ШМО знаходиться на низькому рівні.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 7,25, а рівень навчальних досягнень учнів 6,9 (у 2016/2017 н. р. – 6,86).

4. ШМО вчителів - філологів (Ставченко В.І., Левченко О.М., Рябенко І.В., Зорянська І.О., Вітік О.О., Шевченко М.А., Сухина А.В.):

а) у вчителів завищена самооцінка власних професійних можливостей;

б) недостатньо уваги приділяється з боку ШМО вивченню і аналізу результативності педагогічної діяльності вчителів, спрямованої на підвищення рівня навчальних досягнень учнів;

в) робота ШМО має ознаки формалізму, що є основним фактором, який суттєво впливає на знецінювання рівня кваліфікаційних вимог у свідомості окремого вчителя;

г) адміністрації школи потрібно перейти від формалізованих форм керівництва до виконання функцій дієвого контролю, спрямованого на підвищення продуктивності навчально-виховного процесу, зростання рівня якості освіти.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 6,79, а рівень навчальних досягнень учнів 6,79 (у I семестрі 2016/2017 н. р. – 6,62).

5. ШМО вчителів природничого циклу (Бойко І.В., Василенко В.П., Луговець О.О., Чернятіна Т.Г.):

а) у вчителів завищена самооцінка власних професійних можливостей;

б) недостатньо уваги приділяється з боку ШМО вивченню і аналізу результативності педагогічної діяльності вчителів, спрямованої на підвищення рівня навчальних досягнень учнів;

в) робота ШМО має ознаки формалізму, що є основним фактором, який суттєво впливає на знецінювання рівня кваліфікаційних вимог у свідомості окремого вчителя;

г) адміністрації школи потрібно перейти від формалізованих форм керівництва до виконання функцій дієвого контролю, спрямованого на підвищення продуктивності навчально-виховного процесу, зростання рівня якості освіти.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 11,00, а рівень навчальних досягнень учнів – 7,13 (у 2016/2017 н. р. – 6.84).

6. ШМО вчителів фізичної культури (Крамаренко І.М., Верещака Г.М., Коловоротний Б.В., Пивовар О.М.):

а) недостатній рівень контролю з боку адміністрації школи за виконанням вимог щодо якісної організації процесу атестації педагогів);

б) недостатнє знання і недотримання вчителями критеріальної бази щодо оцінювання навчальних досягнень учнів;

в) можливо, занижена самооцінка вчителями власних професійних можливостей або відсутність у них зацікавленості в результатах власної праці.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 5,00, а рівень навчальних досягнень учнів – 9,5 (у 2016/2017 н. р. – 9,37).

7. ШМО вчителів трудового навчання і художньо-естетичного циклу (Конопля В.М., Кокарева М.О., Фурсал А.Ю.):

а) недостатній рівень контролю з боку адміністрації школи за виконанням вимог щодо якісної організації процесу атестації педагогів);

б) недостатнє знання і недотримання вчителями критеріальної бази щодо оцінювання навчальних досягнень учнів;

в) можливо, занижена самооцінка вчителями власних професійних можливостей або відсутність у них зацікавленості в результатах власної праці.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 6,5, а рівень навчальних досягнень учнів – 9,56 (у 2016/2017 н. р. – 9,44).

Згідно із вищезазначеним,

НАКАЗУЮ:

1.ШМО вчителів історії (Луговець В.К., Олійник Н.В., Василенко В.П.):

1.1.Узагальнити досвід роботи ШМО для обміну досвідом з іншими ШМО.

Червень 2018 р.

2.ШМО вчителів математики, фізики та інформатики (Ткаченко О.В., Донник М. Г., Оніщенко В.А., Вермійчук М.М., Черненко А.Ю., Скобелева М.А.):

2.1.Для підвищення рівня навчальних досягнень учнів підвищувати професійну компетентність, педагогічну кваліфікацію.

Протягом I семестру 2018/2019 н. р.

2.2.Практичному психологу Філяку Д.В.:

Надати рекомендації по усуненню психологічних, комунікаційних та інших факторів та перешкод, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів.

Червень 2018 р.

3. ШМО вчителів іноземної мови (Шаменко Л.О., Веприцька С.С., Лобасова М.М., Чернова Д.К.):

3.1.Для підвищення рівня навчальних досягнень учнів підвищувати професійну компетентність,педагогічну кваліфікацію.

Протягом I семестру 2018/2019 н. р.

3.2.Практичному психологу Філяку Д.В.:

Надати рекомендації по усуненню психологічних, комунікаційних та інших факторів та перешкод, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів.

Червень 2018 р.

4. ШМО вчителів - філологів (Ставченко В.І., Левченко О.М., Рябенко І.В., Зорянська І.О., Вітік О.О., Шевченко М.А., Сухина А.В.):

4.1.Спрямувати роботу ШМО на підвищення рівня навчальних досягнень учнів.

Протягом I семестру 2018/2019 н. р.

4.2.Спланувати заходи по усуненню формалізму в роботі ШМО.

5. ШМО вчителів природничого циклу (Бойко І.В., Василенко В.П., Луговець О.О., Чернятіна Т.Г.):

5.1.Спрямувати роботу ШМО на підвищення рівня навчальних досягнень учнів.

Протягом I семестру 2018/2019 н. р.

5.2.Спланувати заходи по усуненню формалізму в роботі ШМО.

Протягом I семестру 2018/2019 н. р.

6. ШМО вчителів фізичної культури (Крамаренко І.М., Верещака Г.М., Коловоротний Б.В., Пивовар О.М.):

6.1.Учителямоб'єктивно оцінювати учнів згідно критеріїв оцінювання.

Протягом I семестру 2018/2019 н. р.

7.ШМО вчителів трудового навчання і художньо-естетичного циклу (Конопля В.М., Кокарева М.О., Фурсал А.Ю.):

7.1.Учителям об'єктивно оцінювати учнів згідно критеріїв оцінювання.

Протягом I семестру 2018/2019 н. р.

Директор школи

І.В. Рябенко