

Висновки. Моніторингові дослідження роботи ШМО за I семестр 2016/2017 н. р. методом квадрант-аналізу

1. ШМО вчителів історії (Луговець В.К., Олійник Н.В., Василенко В.П.):

а) рівень навчальних досягнень учнів знаходиться у відповідності до рівня кваліфікації вчителів;

б) у порівнянні з іншими об'єктами моніторингу, системи підвищення кваліфікації вчителів Луговця В.К., Василенко В.П., Олійник Н.В. за багатьма параметрами відповідають сучасним уявленням про організацію якісної освіти.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 11, 00, а рівень навчальних досягнень 7,1.

2. ШМО вчителів математики, фізики та інформатики (Ткаченко О.В., Донник М. Г., Оніщенко В.А., Вермійчук М.М., Черненко А.Ю.):

а) недостатня професійна компетентність вчителів, щодо організаційно-методичного забезпечення викладання, а також деякі психологічні, комунікаційні та інші фактори чи перешкоди, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів;

б) функціонуюча система підвищення кваліфікації вчителів не забезпечує необхідного рівня професіоналізму; ефективність роботи ШМО знаходиться на низькому рівні.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 7,00, а рівень навчальних досягнень учнів 6,8.

3. ШМО вчителів іноземної мови (Шаменко Л.О., Веприцька С.С., Лобасова М.М.):

а) недостатня професійна компетентність вчителів, щодо організаційно-методичного забезпечення викладання, а також деякі психологічні, комунікаційні та інші фактори чи перешкоди, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів;

б) функціонуюча система підвищення кваліфікації вчителів не забезпечує необхідного рівня професіоналізму; ефективність роботи ШМО знаходиться на низькому рівні.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 8,00, а рівень навчальних досягнень учнів 6,4.

4. ШМО вчителів - філологів (Ставченко В.І., Левченко О.М., Рябенко І.В., Зорянська І.О., Вітік О.О., Шевченко М.А.):

а) у вчителів завищена самооцінка власних професійних можливостей;

б) недостатньо уваги приділяється з боку ШМО вивченню і аналізу результативності педагогічної діяльності вчителів, спрямованої на підвищення рівня навчальних досягнень учнів;

в) робота ШМО має ознаки формалізму, що є основним фактором, який суттєво впливає на знецінювання рівня кваліфікаційних вимог у свідомості окремого вчителя;

г) адміністрації школи потрібно перейти від формалізованих форм керівництва до виконання функцій дієвого контролю, спрямованого на підвищення продуктивності навчально-виховного процесу, зростання рівня якості освіти.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 9,00, а рівень навчальних досягнень учнів 6,49.

5. ШМО вчителів природничого циклу (Бойко І.В., Василенко В.П., Луговець О.О., Чернятіна Т.Г.):

а) у вчителів завищена самооцінка власних професійних можливостей;

б) недостатньо уваги приділяється з боку ШМО вивченню і аналізу результативності педагогічної діяльності вчителів, спрямованої на підвищення рівня навчальних досягнень учнів;

в) робота ШМО має ознаки формалізму, що є основним фактором, який суттєво впливає на знецінювання рівня кваліфікаційних вимог у свідомості окремого вчителя;

г) адміністрації школи потрібно перейти від формалізованих форм керівництва до виконання функцій дієвого контролю, спрямованого на підвищення продуктивності навчально-виховного процесу, зростання рівня якості освіти.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 11,00, а рівень навчальних досягнень учнів 7,0.

6. ШМО вчителів фізичної культури (Крамаренко І.М., Верещака Г.М., Коловоротний Б.В.):

а) недостатній рівень контролю з боку адміністрації школи за виконанням вимог щодо якісної організації процесу атестації педагогів);

б) недостатнє знання і недотримання вчителями критеріальної бази щодо оцінювання навчальних досягнень учнів;

в) можливо, занижена самооцінка вчителями власних професійних можливостей або відсутність у них зацікавленості в результатах власної праці.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 7,00, а рівень навчальних досягнень учнів 8,75.

7. ШМО вчителів трудового навчання і художньо-естетичного циклу (Конопля В.М., Кокарева М.О., Фурсал А.Ю.):

а) недостатній рівень контролю з боку адміністрації школи за виконанням вимог щодо якісної організації процесу атестації педагогів);

б) недостатнє знання і недотримання вчителями критеріальної бази щодо оцінювання навчальних досягнень учнів;

в) можливо, занижена самооцінка вчителями власних професійних можливостей або відсутність у них зацікавленості в результатах власної праці.

Рівень кваліфікаційної категорії вчителів 8,00, а рівень навчальних досягнень учнів 9,76.

Пропозиції:

1.ШМО вчителів історії (Луговець В.К., Олійник Н.В., Василенко В.П.):

1.1.Узагальнити досвід роботи ШМО для обміну досвідом з іншими ШМО.

2.ШМО вчителів математики, фізики та інформатики (Ткаченко О.В., Донник М. Г., Оніщенко В.А., Вермійчук М.М., Черненко А.Ю.):

2.1.Для підвищення рівня навчальних досягнень учнів підвищувати професійну компетентність,педагогічну кваліфікацію;

2.2.Практичному психологу Курченко О.О.:

Надати рекомендації по усуненню психологічних, комунікаційних та інших факторів та перешкод, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів.

3. ШМО вчителів іноземної мови (Шаменко Л.О., Веприцька С.С., Лобасова М.М.):

3.1.Для підвищення рівня навчальних досягнень учнів підвищувати професійну компетентність,педагогічну кваліфікацію;

3.2.Практичному психологу Курченко О.О.:

Надати рекомендації по усуненню психологічних, комунікаційних та інших факторів та перешкод, які привели до зниження рівня навчальних досягнень учнів.

4. ШМО вчителів - філологів (Ставченко В.І., Левченко О.М., Рябенко І.В., Зорянська І.О., Вітік О.О., Шевченко М.А.):

4.1.Спрямувати роботу ШМО на підвищення рівня навчальних досягнень учнів;

4.2.Спланувати заходи по усуненню формалізму в роботі ШМО.

5. ШМО вчителів природничого циклу (Бойко І.В., Василенко В.П., Луговець О.О., Чернятіна Т.Г.):

5.1.Спрямувати роботу ШМО на підвищення рівня навчальних досягнень учнів;

5.2.Спланувати заходи по усуненню формалізму в роботі ШМО.

6. ШМО вчителів фізичної культури (Крамаренко І.М., Верещака Г.М., Коловоротний Б.В.):

6.1.Учителямоб'єктивно оцінювати учнів згідно критеріїв оцінювання.

7.ШМО вчителів трудового навчання і художньо-естетичного циклу (Конопля В.М., Кокарева М.О., Фурсал А.Ю.):

7.1.Учителямоб'єктивно оцінювати учнів згідно критеріїв оцінювання.

Заступник директора з НВР:

В.А. Оніщенко